**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по уголовному делу

пгт. Березово 14 ноября 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при помощнике Квашнине А.Ф., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

 потерпевшей \*

подсудимого Захарова К.А., его защитника - адвоката Каневой Т.А., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-44-0201/2023 в отношении:

***Захарова Кирилла Александровича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Захаров К.А. согласился с предъявленным обвинением в том, что он 02.08.2023 в период времени с 11 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин., находясь в доме \*в результате возникшего преступного умысла, направленного на незаконное обогащение путем тайного хищения чужого имущества, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил из стоящей на холодильнике в кухне шкатулки денежные средства в размере 10 000 руб., принадлежащие \* После чего, Захаров К.А. с похищенными денежными средствами с места преступления скрылся, распорядился ими по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшей \* незначительный имущественный вред на сумму 10 000 руб.

Обвинение, с которым согласилась подсудимый Захаров К.А. законно и обоснованно, его вина в инкриминируемом преступлении подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, указанными в обвинительном заключении.

Действия Захаров К.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании на стадии рассмотрения ходатайств потерпевшая \* заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Захарова К.А. за примирением сторон, указывая на то, что с подсудимым они примирились, причиненный ущерб полностью заглажен путем возмещения материального ущерба в размере 10 000 руб., а также принесения извинений, которые ею приняты, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Захаров К.А. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, в содеянном искренне раскаялся, также просил прекратить уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что такого больше не повторится, он примирился с потерпевшей \* загладил причиненный ей материальный вред и принес извинения, она его простила. Последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ему разъяснены и понятны.

Адвокат Канева Т.А. поддержала позицию подсудимого и потерпевшей, ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. возражала против прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения подсудимого от уголовной ответственности.

Обсуждая заявленные потерпевшим и подсудимым ходатайства о прекращении производства по делу, мировой судья находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Согласно ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также *иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего*. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Подсудимый Захаров К.А. совершил в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление небольшой тяжести, загладил потерпевшей причиненный преступлением вред в полном объеме путем возмещения материального ущерба и принесения извинений. Потерпевшей \*. возмещение вреда в таком виде принято, данного возмещения, как она пояснила суду, ей достаточно, похищенные денежные средства ей возвращены, каких-либо претензий она к подсудимому, в том числе материального характера не имеет, примирение между ними состоялось.

Судом также учитывается, что потерпевшая сторона сама выбирает способ возмещения вреда, оценивает достаточность тех или иных действий подсудимого, направленных на заглаживание причиненного вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Захарову К.А. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Гражданский иск по делу не заявлен. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от подсудимого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления, не имеется.

В связи с этим заявление потерпевшей \* о заглаживании подсудимым Захаровым К.А. причиненного преступлением вреда в полном объеме является искренним и заслуживает доверия. При этом суд находит выбранные подсудимым способы заглаживания причиненного вреда соответствующими целям уголовного судопроизводства.

Кроме того, мировым судьей также установлено, что Захаров К.А. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что способствовало скорейшему и эффективному расследованию и рассмотрению данного дела, ущерб возместил полностью (л.д. 106), судимостей не имеет, в связи с чем он является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, согласно представленным характеристикам по месту жительства и участковым характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе, в медицинских учреждениях, не состоит, административным взысканиям не подвергался.

Смягчающими обстоятельствами в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию данного преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что потерпевшая настаивала в судебном заседании на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Таким образом, предусмотренных законом препятствий для удовлетворения заявленных ходатайств и прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей, так и подсудимого Захарова К.А.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Захарова К.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимого возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены. При этом он настаивал на прекращении уголовного дела по заявленному основанию.

Гражданский иск по делу не заявлен. Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Каневой Т.А. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Захарова Кирилла Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления постановления суда в законную силу: \* хранить при материалах уголовного дела на весь срок хранения последнего; \*, \*., возвращенные потерпевшей \* оставить по принадлежности законному владельцу.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Захаров К.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова